

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Темирханова Магомедкамиля Расуловича (г. Махачкала) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2020 по делу № А15-3708/2019 Арбитражного суда Республики Дагестан,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Темирханов Магомедкамиль Расулович на основании договора цессии обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» 37 111 рублей страхового возмещения, 361 389 рублей неустойки за период с 21.06.2015 по 10.02.2018, 3500 рублей расходов на проведение экспертизы и 2000 рублей финансовой санкции за период с 21.06.2015 по 01.07.2015.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 02.09.2019, принятым в порядке упрощенного производства путем подписания судьей резолютивной части решения, иск удовлетворен в части взыскания 37 111 рублей страхового возмещения, 360 157 рублей 37 копеек неустойки за период с 23.06.2015 по 10.02.2018, 3500 рублей расходов на проведение экспертизы, 1800 рублей финансовой санкции за период с 23.06.2015 по 01.07.2015, а также 11 040 рублей 73 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 12.12.2019 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции с учетом положений пункта 2 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве».

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.08.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Темирханов Магомедкамиль Расулович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции исходил из пропуска истцом срока исковой давности и неправомерном проведении потерпевшим самостоятельной экспертизы без соблюдения процедуры, предусмотренной Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность

применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Темирханову Магомедкамилю Расуловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина