

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-10769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А58-9165/2019

г. Москва

07.12.2020

резолютивная часть определения объявлена 02.12.2020

полный текст определения изготовлен 07.12.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Невер-Якутск Федерального дорожного агентства» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.10.2019 по делу № А58-9165/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.06.2020 по тому же делу

по заявлению Восточно-Сибирского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о привлечении федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Невер-Якутск Федерального дорожного агентства» к административной ответственности, предусмотренной

частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

Восточно-Сибирского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта – Будкин Д.А.;

федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Невер-Якутск Федерального дорожного агентства» – Ли А.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Восточно-Сибирское межрегиональное управление государственное автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о привлечении федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Невер-Якутск Федерального дорожного агентства» (далее – учреждение) к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020, учреждение привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 25.06.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе административному органу в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 27.10.2020 кассационная жалоба учреждения вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

На основании распоряжения (приказа) от 06.06.2019 № 8-ОД/Я в период с 17.06.2019 по 25.06.2019 административным органом проведен контрольный осмотр (обследование) участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения А-360 «Лена» на участке км 1157+000 – км 635+000, по результатам которого установлены нарушения требований технического регламента и (или) иных законодательных и нормативно-технических документов в области использования автомобильных дорог, допущенные учреждением, как лицом, ответственным за ремонт и содержание указанной автомобильной дороги.

Выявленные нарушения зафиксированы в акте контрольного осмотра (обследования) автомобильной дороги общего пользования федерального значения от 25.06.2019 № 08-ОД/Я, в связи с чем административный орган выдал учреждению предписание от 25.06.2019 № 37-ДП/Я об устранении в срок до 22.07.2019 указанных нарушений.

На основании распоряжения (приказа) от 24.07.2019 № 929/Я административным органом в период с 29.07.2019 по 08.08.2019 проведена внеплановая выездная проверка исполнения учреждением выданного предписания от 25.06.2019 № 37/ДП-Я, в ходе которой установлен факт невыполнения учреждением этого предписания, о чем был составлен акт от 07.08.2019 № 929/Я.

Невыполнение учреждением в установленный срок предписания от 25.06.2019 № 37/ДП-Я послужило основанием для составления административным органом в отношении учреждения протокола от 15.08.2019 № 5147/Я об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ, и обращения в арбитражный суд с

настоящим заявлением о привлечении учреждения к указанной административной ответственности.

Рассматривая настоящий спор, признав доказанным наличие в действиях учреждения состава вмененного правонарушения, суды привлекли учреждение к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

При этом нарушений порядка привлечения учреждения к административной ответственности суды не установили, исходя из следующего.

Пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) предусмотрено, что соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Из материалов дела следует, что контрольный осмотр проведен административным органом на основании распоряжения (приказа) от 06.06.2019 № 08-ОД/Я, о чем учреждение было заблаговременно извещено, по результатам этого осмотра были выявлены упомянутые нарушения требований технического регламента и (или) иных законодательных и нормативно-технических документов в области использования автомобильных дорог.

Полномочия административного органа по выдаче соответствующего предписания как мере пресечения выявленных нарушений, создающих угрозу жизни и здоровью людей, следуют из положений абзаца 4 пункта 1 статьи 34 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», подпункта «ж» пункта 2, подпункта «в» пункта 4 Положения о федеральном государственном транспортном надзоре, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.03.2013 № 236, подпункта 6.4.8 пункта 6.4 Положения о Восточно-Сибирском межрегиональном управлении государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в

сфере транспорта, утвержденного приказом Ространснадзора от 27.06.2017 № ВБ-536фс.

Применение такой меры, как выдача предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 014/2011 «Безопасность автомобильных дорог», связано с реализацией публично-значимой цели защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества, и обусловлено выявлением фактов соответствующих нарушений.

В соответствии с частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение изготовителем (исполнителем, продавцом, лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), органом по сертификации или испытательной лабораторией (центром) в установленный срок законного решения, предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора за соблюдением требований технических регламентов к продукции, в том числе к зданиям и сооружениям, либо к продукции (впервые выпускаемой в обращение продукции) и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации или утилизации.

Факт невыполнения учреждением в установленные сроки предписания административного органа установлен судами. Также суды установили, что доказательств, свидетельствующих о невозможности своевременного исполнения требований предписания, равно как и доказательств устранения нарушений, перечисленных в предписании, в установленные сроки, учреждением не представлено.

При этом из диспозиции нормы, содержащейся в части 15 статьи 19.5 КоАП РФ, не следует, что указанная ответственность применяется только за неисполнение в установленный срок предписаний, выданных по результатам проверок, предусмотренных Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при

осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) и не может применяться за неисполнение предписаний, выданных по результатам иных контрольных мероприятий.

Иное означало бы, что контролирующий орган должен назначить и провести отдельную проверку деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя для подтверждения фактов, которые уже выявлены и нашли документальное подтверждение в рамках иной законной процедуры, не имея возможности принять предусмотренные законом меры к устранению выявленных нарушений посредством вынесения предписания под угрозой привлечения к административной ответственности за его невыполнение в установленный срок. Однако такой подход не отвечает цели принятия Федерального закона № 294-ФЗ, состоящей в защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, а не в освобождении хозяйствующих субъектов от устранения действительно допущенных ими нарушений, в особенности затрагивающих жизнь, здоровье и безопасность населения. Это подтверждается правовой позицией Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 46 Обзора судебной практики № 3 (2019), утвержденного 27.11.2019.

Приводимые учреждением в кассационной жалобе доводы не опровергают правильность применения судами норм материального и процессуального права применительно к установленным обстоятельствам, связанным с совершением учреждением вмененного правонарушения и с соблюдением административным органом порядка привлечения учреждения к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами не допущено нарушений норм материального или процессуального права, оснований изменения или отмены судебных актов, предусмотренных пунктом 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется, поэтому судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба учреждения – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.10.2019 по делу № А58-9165/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.06.2020 по тому же делу оставить без изменения, а кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Невер-Якутск Федерального дорожного агентства» - без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин