

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-19802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – публичного акционерного общества «Владивостокский морской торговый порт» (г. Владивосток) на решение Арбитражного суда Приморского края от 30.12.2019 по делу № А51-6845/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с публичного акционерного общества «Владивостокский морской торговый порт» 801 935 рублей 67 копеек платы за пользование принадлежащим ОАО «РЖД» железнодорожным путем необщего пользования за апрель 2018 года, 171 050 рублей 79 копеек платы за апрель 2018 года за маневровую работу локомотива, не совмещенную по времени с подачей и уборкой вагонов, 18 180 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.12.2018 по 15.03.2019, с начислением процентов на сумму основного долга за период с 16.03.2019 по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 30.12.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.08.2020 названные судебные акты оставил без изменения.

Публичное акционерное общество «Владивостокский морской торговый порт» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что ОАО «РЖД» своим локомотивом осуществляло подачу и уборку вагонов с использованием принадлежащих ему железнодорожных путей необщего пользования, ПАО «ВМТП» пользовалось данными услугами, в связи с чем на него в силу части 3 статьи 58 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» возложена обязанность по оплате сбора, включающего в себя плату за работу локомотива и плату за использование принадлежащего перевозчику железнодорожного пути необщего пользования.

Руководствуясь условиями пунктов 18, 22 договора, пунктом 9 постановления Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643 «О государственном регулировании тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок», учитывая статус ОАО «РЖД» как субъекта естественной монополии и установление в договоре платы за использование железнодорожного пути необщего пользования исходя из ставок Тарифного руководства № 3, суды признали обоснованным начисление истцом платы за пользование путями необщего пользования по действующим в 2018 году

ставкам таблицы 11 части 2 Тарифного руководства № 3, применение при расчете услуг коэффициента к отдельным сборам в размере 1,1.

Удовлетворяя требование о взыскании сбора за выполнение дополнительной маневровой работы, суды исходили из документального подтверждения факта оказания услуг и отсутствия доказательств оплаты оказанных услуг.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Владивостокский морской торговый порт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина