

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19839

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Калькштайн» (г. Туапсе) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.02.2020 по делу № А32-16824/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.09.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Калькштайн» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Гравитон» 54 957 520 рублей 46 копеек задолженности по договорам поставки от 01.04.2014 № 2, от 01.03.2015 № 1 и 11 111 239 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 35 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.07.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.12.2017, иск удовлетворен.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Гравитон» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.02.2020 заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам удовлетворено, решение суда первой инстанции отменено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.09.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Калькштайн» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что обстоятельство, на которое ссылается заявитель (признание вступившим в законную силу судебным актом по делу № А32-28982/2019 недействительными сделок (договоров поставки), является существенным, способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта, является новым обстоятельством и основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 АПК РФ.

Несогласие заявителя кассационной жалобой с произведенной судами оценкой новых обстоятельств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Калькштайн» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина