

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Степина Максима Юрьевича (г. Жуковский) на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2020 по делу № А41-53443/2019 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гаус-Консалтинг» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Степина Максима Юрьевича 1 425 000 рублей задолженности по договору возмездного оказания услуг от 28.02.2018 № 2802 и 408 975 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения обязательств за период с 01.05.2018 по 11.02.2019.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.09.2019 иск удовлетворен.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 производство по апелляционной жалобе предпринимателя прекращено на основании статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.09.2020 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Степин Максим Юрьевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Проанализировав приведенные ответчиком в ходатайстве причины пропуска процессуального срока на апелляционное обжалование, учитывая представленные истцом возражения против восстановления пропущенного срока, установив надлежащее извещение ответчика о начавшемся судебном процессе, суд апелляционной инстанции не признал причины пропуска срока уважительными, в связи с чем прекратил производство по апелляционной жалобе на основании части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход

рассмотрения ходатайства, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Степину Максиму Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина