

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-19016 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Правовые системы безопасности» и финансового управляющего имуществом Гук (Овчинниковой) Юлии Сергеевны (далее – должник) Труфановой Светланы Алексеевны (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2020 по делу № А46-21264/2018 Арбитражного суда Омской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора дарения от 03.09.2012, заключенного между должником и её дочерью Гук Юлией Сергеевной в отношении объектов недвижимости, расположенных по адресу: город Омск, улица Южная, дом 66: земельный участок площадью 602 кв. м с кадастровым номером 55:36:190353:3, нежилого здания площадью 37,3 кв. м с кадастровым номером 55:36:190353:96, жилого здания площадью 210,7 кв. м с кадастровым номером 55:36:190353:91; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Омской области от 17.03.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа руководствовался статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из отсутствия у рассматриваемой сделки, совершённой за пределами срока её оспаривания по специальным основаниям, пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Правовые системы безопасности» и финансовому управляющему имуществом Гук (Овчинниковой) Юлии Сергеевны Труфановой Светлане Алексеевне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк