

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-18822

г. Москва

7 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (истец, г. Новокузнецк) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2020 по делу № А45-12956/2019 Арбитражного суда Новосибирской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» к обществу с ограниченной ответственностью «ТСК «Благострой» (г. Новосибирск) о взыскании предварительной оплаты, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.06.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.08.2020, решение отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество «Перспектива» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неосновательное восстановление срока на апелляционное обжалование решения, отсутствие договора и принятие недопустимых доказательств наличия субподрядных отношений.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Восстановление срока на апелляционное обжалование находится в компетенции суда (часть 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Апелляционный суд, повторно рассмотревший дело, установил наличие между сторонами фактических субподрядных отношений, в связи с которыми производилось перечисление денежных средств, поэтому не признал у спорной суммы признаков неосновательного обогащения в соответствии со статьями 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требуемая в жалобе переоценка выводов судов не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Перспектива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А.Ксенофонтова