

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-16201 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная корпорация» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2020 по делу № А56-12196/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Волховнефтехим» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Арнольд Эдуард Рихардович обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности солидарно Тихомирова Константина Борисовича, Иванова Александра Викторовича, компании «ТКБ ПАСИФИК УОЛДВАЙД РИФАЙНЕРИ ЛИМИТЕД», компании «ТКБ ПАСИФИК УОЛДВАЙД МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД», Кузнецовой Людмилы Сергеевны по обязательствам должника в размере 3 368 493 181 рубля 04 копеек, о взыскании с указанных лиц убытков, зафиксированных в бухгалтерской отчетности должника на конец 2015 года в размере 5 674 636 000 рублей.

Впоследствии конкурсный управляющий должником Курская Анастасия Олеговна обратилась в суд с заявлением о привлечении контролирующего должника лица Иванова Александра Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с неисполнением

обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом и взыскании в конкурсную массу должника 2 702 750 591 рубля 11 копеек.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.220, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2020, отказано в удовлетворении заявлений.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, заявления удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуально редакции), пришли к выводу о недоказанности совокупности обстоятельств для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная корпорация» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк