

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-19002

г. Москва

7 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Домашний интерьер» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2020 по делу № А40-306635/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2020 по тому же делу по иску общества «Домашний интерьер» к обществу с ограниченной ответственностью «Эй Би Лоджистик» о взыскании 2 586 917 рублей 24 копеек убытков и 12 934 рублей неустойки за просрочку возмещения убытков за период с 16.11.2019 по 20.11.2019 и далее по дате вынесения решения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.09.2020 решение от 16.03.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Домашний интерьер» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие документа о возврате товара с хранения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что истец стал новым арендатором склада, на котором хранился товар, в связи с чем договор хранения от 06.05.2018 № 432/18 прекратился.

Последствия несвоевременного истребования по истечении срока хранения товара суды не возложили на ответчика в соответствии с пунктом 1 статьи 899, пунктом 2 статьи 901 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Домашний интерьер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова