

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-19486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 27.11.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.08.2020 по делу № А16-1664/2019

по иску прокурора Еврейской автономной области в интересах Еврейской автономной области в лице финансового управления Правительства Еврейской автономной области (далее - прокурор) к управлению архитектуры и строительства Правительства Еврейской автономной области (далее - управление архитектуры и строительства), обществу, Еврейской автономной области в лице управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Правительства Еврейской автономной области о признании государственного контракта от 30.11.2018 № 0178200000618000040-0178385-02 недействительным, применении последствий недействительности ничтожной сделки,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Приходько Николая Сергеевича,
установил:

решением суда первой инстанции от 27.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.08.2020, исковые требования удовлетворены частично, государственный контракт от 30.11.2018 № 0178200000618000040-0178385-02 признан недействительным, применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде возврата

в бюджет Еврейской автономной области денежных средств в размере 3 540 874 рублей 50 копеек, возврата обществу квартир № 10 и № 18 в доме № 38 по улице Калинина в поселке Теплоозерск Облученского района Еврейской автономной области. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам электронного аукциона между управлением архитектуры и строительства (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт от 30.11.2018 № 0178200000618000040-0178385-02 на приобретение благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда для медицинских работников согласно приложению № 1, в соответствии с которым поставщик продал заказчику две двухкомнатные квартиры в доме № 38 по улице Калинина в поселке Теплоозерск Облученского района Еврейской автономной области: квартиру № 10 общей площадью 52,7 кв.м и квартиру № 18 общей площадью 43,8 кв.м.

Прокурор указывая, что аукцион проведен с существенными нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в обоснование начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) закупаемых объектов применен неподлежащий применению тарифный метод, что повлекло ограничение конкуренции, неэффективное расходование бюджетных средств, нарушение публичных интересов, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 8, 22, 33, 64 Закона о контрактной

системе, Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований прокурора.

При этом судебные инстанции исходили из того, что государственный контракт заключен с нарушением требований законодательства о контрактной системе, входит в противоречие с публичными интересами, нарушая права и охраняемые законом интересы неопределенного круга лиц, и является ничтожной сделкой.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что при расчете НМЦК подлежал применению метод сопоставимых рыночных цен, основанный на информации о рыночных ценах на квартиры в поселке Теплоозерск, а не тарифный метод, примененный заказчиком.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что действия заказчика по объединению в одну закупку двух жилых помещений привели к созданию неравных условий конкуренции между участниками, выразившихся в ограничении количества участников аукциона, имеющих одну квартиру, что обеспечило преимущество участия в закупке лицам, имеющим две квартиры.

Требование прокурора о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде расторжения государственного контракта суды сочли не подлежащим удовлетворению в силу пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку ничтожная сделка не может быть расторгнута, так как является недействительной с момента ее совершения.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

