

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-19069

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Службы государственного жилищного надзора Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 04.03.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.09.2020 по делу № А19-28328/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Причал» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Службы государственного жилищного надзора Иркутской области (далее - служба, административный орган) об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Иркутской области № 800/19 от 11.10.2019, возложении обязанности внести в реестр лицензий Иркутской области сведения о нахождении в управлении общества многоквартирного дома,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.09.2020, заявленное требование удовлетворено в части признания незаконным решения службы. В части возложения обязанности на службу внести в реестр лицензий Иркутской области сведения о нахождении в управлении общества многоквартирного дома производство по делу прекращено в связи с отказом от заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, служба, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между ООО ФСК «Родные Берега» (застройщик) и обществом (управляющая компания) заключен договор № 4ЖД57 от 05.07.2019 управления многоквартирным домом.

Общество 03.10.2019 обратилось в службу с заявлением о внесении в реестр лицензий Иркутской области сведений об указанном многоквартирном доме.

Решением службы № 800/19 от 11.10.2019 обществу отказано во внесении изменений в реестр лицензий в связи с непредставлением копий протокола и решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе способа управления многоквартирным домом управляющей организацией; договора управления домом.

Не согласившись с решением службы, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденными Приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр, пришли к выводу, что оспариваемое решение не соответствует законодательству и нарушает права и интересы общества.

Суды установили, что договор управления многоквартирным домом вступает в силу с 08.07.2019, действует три месяца с возможностью пролонгации на тот же срок и не противоречит требованиям действующего законодательства.

Из системного толкования положений частей 13, 14 статьи 161, части 6 статьи 162 Жилищного кодекса следует, что участники договора вправе продлевать его действие на тот же срок и на тех же условиях названным способом, пока органы местного самоуправления не проведут отбор

управляющей организации в порядке части 13 статьи 161 Жилищного кодекса или управляющая организация не будет определена решением общего собрания собственников, на котором будет выбран способ управления данным многоквартирным домом в порядке частей 2, 3 статьи 161 Жилищного кодекса.

В связи с тем, что в рассматриваемом случае ни орган местного самоуправления, ни собственники помещений многоквартирного дома не проявили инициативу в выборе управляющей организации в установленном порядке, у административного органа отсутствовали основания требовать у общества документы, служащие основанием для внесения сведений (изменения сведений) в реестр лицензий в рамках иных процедур выбора управляющей организации.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно возможности пролонгации действующего с застройщиком договора, повторяют позицию службы, изложенную при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании норм жилищного права и поэтому не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Службе государственного жилищного надзора Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова