

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Омской области» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2020 по делу № А40-316491/2019

по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Омской области» (далее - заявитель, учреждение) о признании частично незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 04.09.2019 по делу № 19/44/105/2275,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» и «Реноватор»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в антимонопольный орган поступила жалоба ООО «Реноватор» на действия заказчика - Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и учреждения (уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции Пушкинской оросительной системы.

По результатам рассмотрения антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной; в действиях заказчика, уполномоченного органа установлены нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе); в действиях аукционной комиссии установлены нарушения части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

На основании указанного решения ФАС России выдано учреждению предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением антимонопольного органа в части установленных нарушений, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что оспоренные акты ФАС России соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что поданная при проведении электронного аукциона заявка ООО «Евротехстрой» (победитель аукциона) не соответствовала требованиям, установленным документацией об аукционе.

Установлено, что в составе заявки победителя аукциона отсутствовало подтверждение взноса в компенсационный фонд необходимых денежных средств, не представлен акт выполненных работ, подтверждающий стоимость исполненного контракта с ПАО «Омский каучук».

Отклоняя довод учреждения об отсутствии негативных последствий, суды отметили, что выявленные нарушения ставят победителя в заведомо преимущественное положение перед другими участниками закупки, что приводит к нарушению принципа обеспечения конкуренции, согласно которому контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Кроме того, в случае неисполнения победителем аукциона договора, заключенного по итогам закупки, заказчик не сможет получить компенсацию из-за отсутствия (недостаточности) средств, внесенных им в качестве взносов в компенсационный фонд.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что действия аукционной комиссии заказчика, признавшей заявку ООО «Евротехстрой» соответствующей требованиям документации об аукционе, нарушают требования части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, приводят к ограничению конкуренции, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, основаны на ином толковании норм материального права, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Омской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова