

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-13034

г. Москва

8 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эпсилон-Консалтинг» (истец, дер. Заневка, Всеволожский район, Ленинградская область, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2019 по делу № А56-53453/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2020 по тому же делу по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «ПТК-лизинг» (далее – компания) о взыскании 16 348 421 рубля 42 копеек неосновательного обогащения по договору финансовой аренды (лизинга) от 09.08.2013 № ПТК- 007-13 и 5 342 883 рублей 25 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2015 по 17.07.2019 и далее до момента фактического исполнения обязательства с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Металлополимер»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.06.2020 решение от 14.10.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Эпсилон-Консалтинг» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на противоречащее судебному толкованию допущение неосновательного обогащения лизингодателя за счет определения причитающегося компании в связи с нарушением, а не надлежащим исполнением договора лизинга.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что предмет лизинга утрачен. В такой ситуации альтернативой возврата предмета лизинга, возникающей в связи с расторжением договора при просрочке уплаты лизинговых платежей, является получение лизингодателем страхового возмещения.

Усматриваемые обществом преимущества компания получила за счет страховщика.

Доказательства того, что компания потребовала от лизингополучателя, несущего риск утраты предмета лизинга, сверх того, что им было уплачено к моменту прекращения договора лизинга, на который правомерно ориентировались суды при определении убытков компании, отсутствуют.

Таким образом, признание судами отсутствия на стороне лизингодателя неосновательного обогащения соответствует статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и не нарушает правил соотношения встречных обязательств сторон договора лизинга, сформулированных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эпсилон-Консалтинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова