

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-18858

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Евдокимова Никиты Владимировича на решение Арбитражного суда Амурской области от 20.01.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2020 по делу № А04-4541/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Золотодобывающая компания «Витязь» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Евдокимову Никите Владимировичу о взыскании 3 354 880 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Савин Евгений Владимирович.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.08.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что денежные средства в размере 2 000 000 рублей были внесены в кассу Общества, что подтверждается квитанцией от 01.06.2018. Отсутствие фиксации денежных средств в кассовой

книге не является основанием для взыскания с ответчика убытков, при том, что кассовая книга в Обществе не велась.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 17.01.2018 внесена запись о возложении обязанностей генерального директора Общества на Евдокимова Н.В.

Между Обществом в лице генерального директора Евдокимова Н.В. (заемщик) и Савиным Е.В. (займодавец) 17.01.2018 заключен договор займа, согласно которому займодавец обязался предоставить до 01.03.2018 заемщику заем в размере 2 000 000 рублей под 1% в месяц.

Вступившим в законную силу решением Благовещенского городского суда от 01.06.2018 по делу № 2-4836/2018 с Общества в пользу Савина Е.В. взыскана задолженность по договору займа в размере 2 000 000 рублей, проценты за период с 17.01.2018 по 01.03.2018 в размере 40 000 рублей, штраф за период с 02.03.2018 по 18.04.2018 в размере 96 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 880 рублей, начиная с 19.04.2018 штраф за просрочку займа из расчета 2 000 000 руб. x 0,1% по дате фактического погашения основного долга.

Решениями единственного учредителя ООО Общества от 02.07.2018 Евдокимов Н.В. освобожден от занимаемой должности, в должности генерального директора утвержден Демченко О.В.

В ЕГРЮЛ 18.01.2019 внесена запись о прекращении полномочий Демченко О.В. в качестве генерального директора Общества и возложении обязанностей единоличного исполнительного органа на Дидаш М.П.

Комиссией Общества в составе генерального директора Дидаш М.П., бухгалтера Донцовой З.С., юриста И.Ю. Чистова 04.02.2019 составлен акт о проведении проверки бухгалтерских документов Общества за 2018 год на предмет поступления в кассу или на расчетный счет юридического лица денежных средств в сумме 2 000 000 рублей по договору займа от 17.01.2018.

В акте от 04.02.2019 отражено, что по результатам проверки установлено отсутствие оригиналов договора займа от 17.01.2018 и квитанции к приходному кассовому ордеру от 17.01.2018 № 1; в первом квартале 2018 года денежная сумма в размере 2 000 000 рублей, а также в большем или меньшем размере в кассу Общества либо на расчетный счет не поступала, какие-либо расходы (выплаты) за первый квартал 2018 года юридическое лицо не производило.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеуказанными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды удовлетворили требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, приняв во внимание, что во исполнение решения Благовещенского городского суда от 01.06.2018 по делу № 2-4836/2018, которым было установлено, что заемные денежные средства не поступали ни в кассу, ни на расчетный счет юридического лица, Обществом займодавцу выплачены присужденный к взысканию долг. Евдокимов Н.В. не представил доказательств использования денежных средств на нужды Общества либо на предотвращение еще большего ущерба для Общества.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Евдокимова Никиты Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова