

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-14658 (16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» (далее – должник) Малахова Сергея Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тверской области от 19.02.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2020 по делу № А66-89/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с ходатайством о продлении срока проведения оценки имущества должника, установленного пунктом 1.1 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Тверской области от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2020, производство по заявленному ходатайству прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по ходатайству заявителя, суд первой инстанции руководствовался пунктом 1 части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 60, 129, 139 Закона о банкротстве и исходил из отсутствия между лицами, участвующими в деле о банкротстве должника, разногласий о сроке проведения оценки имущества должника, признав невозможным разрешение указанного вопроса, напрямую относящего к управленческой деятельности должника и находящегося вне компетенции суда.

С выводами суда первой инстанции впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» Малахову Сергею Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк