

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-19281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СВ» на решение Арбитражного суда Омской области от 13.02.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020, постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.08.2020 по делу № А46-23812/2019

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «СВ» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020, общество привлечено к административной

ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт реализации в магазине общества товара (двух пакетов кофейного напитка «МакКофе 3 в 1»), содержащих незаконное воспроизведение чужого товарного знака - компании FUTURE ENTERPRISES PTE. LTD.

Административный орган составил протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которого обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Часть 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 1229, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли

к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава вмененного административного правонарушения, признав, что спорный товар не был произведен либо введен в гражданский оборот правообладателем либо под его контролем как продукция правообладателя.

Вина общества установлена, при этом суды исходили из того, что ответственность лица за совершение данного правонарушения наступает и в случае, если оно должно было знать, что использует чужой товарный знак, но не проверило, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях.

Судами также установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для применения судами положений статьи 2.9 и статьи 4.1.1 Кодекса не имеется.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по делу, являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов