

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-19259

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.03.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.08.2020 по делу № А73-24953/2019

по заявлению Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области от 17.12.2019 № 02-14-238/19 о привлечении к ответственности по части 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 10000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными.

При изучении доводов жалобы, дополнения к ней, и принятых по делу судебных актов, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения учреждением требований к оборудованию и техническому оснащению необходимых для организации ветеринарного контроля объектов в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации.

Частью 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 14 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», статьи 9 Закона Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 «О государственной границе Российской Федерации», Типовых требований к оборудованию и техническому оснащению зданий, помещений и сооружений, необходимых для организации ветеринарного контроля, осуществляемого в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации, утвержденных Минсельхозом России 23.06.2008 № 270, Постановления

Правительства РФ от 26.06.2008 № 482 «Об утверждении Правил установления, открытия, функционирования (эксплуатации), реконструкции и закрытия пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации», суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях учреждения состава правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что учреждение является лицом, обязанным обустроить пункт пропуска через Государственную границу Российской Федерации в соответствии с установленными ветеринарными требованиями (в том числе с оснащением дезинфекционными барьерами), в также установив, что пути передвижения пассажиров, животных и поднадзорной продукции совпадают.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции учреждения при рассмотрении дела, нашли свое отражение в обжалуемых судебных актах.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов