

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-19417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Континент» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 06.02.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.09.2020 по делу № А33-33667/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Континент» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю от 17.10.2019 № 26562 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного

апелляционного суда от 05.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения обществом обязательных требований к продукции, создавший угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

За действия, предусмотренные частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде,

жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, административная ответственность установлена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Технического регламента Таможенного Союза 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что обществом не обеспечена прослеживаемость пищевой продукции товаросопроводительными документами, не обеспечено соблюдение условий хранения, не доведена до потребителя информация о дате изготовления продукции, сроке годности продукции, расфасованной в магазине.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка, в том числе с учетом установленных судами обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соотнесения приобретенной заявителем у поставщика продукции с представленной декларацией о соответствии продукции и представленными документами.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов