

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-19571

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АктивПроект» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 31.01.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.09.2020 по делу № А17-6311/2019

по иску общества к администрации Ильинского муниципального района Ивановской области (далее – администрация), Департаменту конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – департамент) и обществу с ограниченной ответственностью «ЯРГЕОПРОЕКТ» (далее – компания) о признании недействительными торгов, проведенных администрацией по извещению № 0133200001719001758, муниципального контракта от 29.07.2019 № 0133200001719001758_67547, заключенного между администрацией и компанией, незаконными действий администрации и комиссии департамента о признании заявки компании соответствующей требованиям аукционной документации (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области, обществ с ограниченной ответственностью «Изыскатель», «ПРОЕКТ РМ», «Центр энергетических

исследований», «Аквапласт», автономного государственного учреждения Ивановской области «Управление государственной экспертизы Ивановской области»,

установил:

решением суда первой инстанции от 31.01.2020, оставленными без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.09.2020, в удовлетворении заявленных требований оказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0133200001719001758 на право заключения контракта на разработку проектной документации на распределительный газопровод для газификации жилья и объектов социальной сферы от 17.07.2019 победителем признана компания, в связи с чем между администрацией (заказчик) и компанией (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 29.07.2019 № 0133200001719001758_67547.

Полагая свои права нарушенными, поскольку в аукционной документации незаконно не установлено требование к участникам закупки о предоставлении выписки о членстве в саморегулируемой организации (далее – СРО) в области инженерных изысканий, и победителем закупки, предметом которой являются, в том числе инженерные изыскания, вследствие незаконных действий администрации и департамента по оценке заявок, стало лицо, не имеющее

членства в СРО по инженерным изысканиям, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 166, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, сформированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 739-О-О, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 №10623/03, учитывая исполнение контрагентами муниципального контракта, заключенного по результатам оспоренного аукциона, пришли к выводу о том, что требования истца о признании недействительными торгов и заключенного по их результатам муниципального контракта, не приведут к восстановлению его прав в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Суд округа согласился с выводами судебных инстанций.

При этом судебные инстанции указали, что признание недействительными торгов и заключенного контракта, не влечет новой закупки по спорному предмету и в любом случае не гарантирует победы истцу, поскольку публичная потребность в виде осуществления проектно-изыскательских работ по газификации жилья и объектов социальной сферы в ходе исполнения контракта удовлетворена.

Отклоняя требования общества о признании незаконными действий администрации и комиссии департамента, выразившихся в признании заявки компании соответствующей требованиям аукционной документации, суды исходили из несовершения таких действий администрацией и пропуска срока исковой давности по требованию к департаменту, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку такое требование заявлено только в судебном заседании 24.01.2020.

Кроме того, суд кассационной инстанции отметил, что общество знало о требованиях, предъявленных к участникам торгов, считало их не соответствующими требованиям закона, однако, не оспорило аукционную документацию в судебном порядке, приняло участие в торгах на предложенных условиях, с иском о признании торгов недействительными обратилось по результатам торгов только после признания победителем аукциона иного лица, в связи с чем не вправе оспаривать эту сделку по основанию, о котором оно знало или должно было знать, когда проявляло волю на сохранение сделки.

Ссылка общества на судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из обстоятельств настоящего спора.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку, по существу, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АктивПроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова