

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-19102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АМР» (далее – заявитель, общество «АМР») на определение Арбитражного суда Приморского края от 27.08.2020 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 по делу № А51-376/2020 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Приморзолото» (далее – должник),

установил:

общество «АМР» обратилось в суд с ходатайством о привлечении его к участию в настоящем деле о банкротстве должника в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020, в удовлетворении ходатайства отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд первой инстанции руководствовался статьёй 51 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, статьями 34, 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 14, 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходил из того, что возможность привлечения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора законодательством о банкротстве (за исключением участия в отдельных обособленных спорах) не предусмотрена, а доказательств наличия у заявителя статуса кредитора должника в материалы дела не представлено, с чем впоследствии согласился апелляционный суд.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АМР» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк