

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-19038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Набатовой Людмилы Васильевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.01.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2020 по делу № А45-25147/2015 о несостоятельности (банкротстве) жилищно-строительного кооператива «Три богатыря» (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.08.2016 должник, в отношении которого применены правила параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, утверждён конкурсный управляющий.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2020, конкурсное производство в отношении должника завершено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Завершая процедуру конкурсного производства, суд первой инстанции руководствовался статьями 129, 143, 147, 149 Закона о банкротстве и исходил из того, что предусмотренные законодательством о банкротстве мероприятия проведены в полном объёме и надлежащим образом завершены, в том числе, путём взыскания и реализации дебиторской задолженности, привлечения контролирующего должника лица к ответственности, установив отсутствие возможности формирования конкурсной массы, удовлетворения требований кредиторов, а также возражений кредиторов по завершению названной процедуры банкротства.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали данные выводы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Набатовой Людмиле Васильевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк