

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-19214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Доринжиниринг» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 12.08.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2020 по делу № А10-2333/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Доринжиниринг» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 04.04.2019 № РНП-03/42-2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного казенного учреждения «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 12.08.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт от 16.04.2018 № 20-р, в соответствии с которым подрядчик обязуется разработать проектную и рабочую документацию по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги Улан-Удэ - Романовка - Чита, км 16 - км 26 в Заиграевском районе Республики Бурятия».

В связи с неисполнением календарного графика выполнения работ, обязательств по разработке проектной и рабочей документации, отсутствием положительного заключения государственной экспертизы проектной и рабочей документации, заказчик принял решение от 07.02.2019 об отказе от исполнения контракта и направил соответствующую информацию в антимонопольный орган о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам рассмотрения указанной информации управлением принято решение о внесении общества в реестр недобросовестных поставщиков на два года.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции согласились с выводами антимонопольного органа о недобросовестном характере действий (бездействий) заявителя при заключении государственного контракта.

В ходе исследования обстоятельств дела суды установили, что отказываясь от расторжения контракта по соглашению сторон и подтверждая

возможность предоставления проектной документации со всеми согласованиями в срок до 20.10.2018, общество знало о невозможности выполнения указанных работ в установленный срок. При этом к сроку окончания работ (04.02.2019), определенному контрактом, работы подрядчиком в полном объеме не выполнены. Также работы не были выполнены по состоянию на 19.03.2019, то есть в десятидневный срок для устранения нарушения условий контракта со дня уведомления подрядчика об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта.

Отклоняя довод заявителя о неисполнимости условий контракта, суды отметили, что действия заказчика при согласовании программы по инженерно-геодезическим и инженерно-геологическим изысканиям, приемке полевых работ не повлекли нарушение сроков выполнения работ.

При рассмотрении доводов заявителя судами дана оценка условиям контракта, техническому заданию; доказательств подтверждающих необходимость выполнения большего объема работ, обществом не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Доринжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова