

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-1959 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Самоволькиной Ирины Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2020 по делу № А40-39465/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хёрзель косметик» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Самоволькина И.В. обратилась в суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2018 по настоящему делу о взыскании с неё в пользу конкурсного управляющего должником Клочкова Антона Леонидовича 30 000 судебных расходов, путём установления взыскания задолженности в течение каждого месяца со дня вступления в силу определения суда о рассрочке исполнения решения – 100 (сто) рублей в месяц, в срок до последнего числа оплачиваемого месяца, до полного погашения долга, то есть сроком на 25 лет.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2020, заявление удовлетворено частично. Самоволькиной И.В. предоставлена рассрочка исполнения названного судебного акта апелляционного суда о взыскании судебных расходов в размере 30 000 рублей сроком на десять месяцев с установлением ежемесячного платежа 3 000 рублей до полного погашения; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично удовлетворяя заявление, суд первой инстанции руководствовался статьями 16, 71, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 18.04.2006 №104-О, от 18.12.2003 №467-О, исходил из конкретных обстоятельств дела и доводов сторон, пришел к выводу о доказанности заявителем затруднительности и невозможности единовременного исполнения судебного акта, однако счёл возможным предоставить рассрочку исполнения с установлением ежемесячного платежа 3 000 рублей до полного погашения долга, соответствующей принципу разумности и обеспечивающей надлежащее исполнение судебного акта.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Самоволькиной Ирине Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк