

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-18963

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кияткина Павла Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2020 по делу № А60-49112/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецремтех» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лигостаев Сергей Иванович и открытое акционерное общество «Морская арктическая геологоразведочная экспедиция» (далее – общество «МАГЭ») обратились в суд с заявлениями о привлечении Бахмата Владислава Валерьевича и Ипатова Ивана Ивановича к субсидиарной ответственности.

Определениями Арбитражного суда Свердловской области от 07.06.2019 и от 20.08.2019 к участию в обособленном споре в качестве заинтересованных лиц с правами ответчиков привлечены Глибка Марина Вадимовна, Кияткин Константин Михайлович, Кияткина Мария Ивановна, Кияткин Павел Михайлович, Кияткин Михаил Павлович, акционерное общество «Евролизинг», общества с ограниченной ответственностью «КазУралГеоФизика», «Уралнефть», «Шаимская нефтесервисная компания» и Халилов Рустам Родионович.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020, признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Глибка М.В., Кияткина К.М., Кияткиной М.И., Кияткина П.М., общества «Евролизинг», общества «КазУралГеоФизика», общества «Уралнефть», Бахмата В.В., Ипатова И.И.,

Халилова Р.Р. Производство по рассмотрению заявления в отношении общества «Шаимская нефтесервисная компания», Кияткина М.П. прекращено. Производство по заявлению конкурсного управляющего и общества «МАГЭ» о привлечении к субсидиарной ответственности в части размера субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами приостановлено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2020 вышеуказанные судебные акты отменены в части признания доказанным наличия оснований для привлечения Халилова Р.Р. к субсидиарной ответственности. Обособленный спор в отменённой части направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области. В остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения к нему заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались пунктом 4 статьи 10, статьями 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя как контролирующего должника лица, принимавшего участие в его финансовой активности, получившего материальную выгоду в результате замкнутой схемы движения денежных средств и документально не опровергнувшего обстоятельства совершения противоправных действий, повлекших невозможность удовлетворения требований кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кияткину Павлу Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк