

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нептун» (далее - общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2020 по делу № А21-13790/2019 Арбитражного суда Калининградской области

по заявлению общества о признании недействительным предписания Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области (далее – министерство) от 12.09.2019 № ЖК-2/2218/ЛДВ/3266-о,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе проведения внеплановой выездной проверки соблюдения обществом требований жилищного законодательства при осуществлении деятельности по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: Калининград, улица Аксакова, дом 127, министерством установлено, что на потолке балконной плиты в квартире, расположенной на 7 этаже указанного дома, имеются темные пятна, в местах пятен нарушены окрасочный и шпаклевочный слои.

Предписанием министерства на общество возложена обязанность устранить выявленные нарушения в срок до 01.07.2018 путем ликвидации протечки, а также восстановления штукатурного и окрасочного слоев на потолке балконной плиты.

Не согласившись с ненормативным актом, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что помещение лоджии не относится к общему имуществу многоквартирного дома, в связи с чем на общество не может быть возложена обязанность по устранению указанных повреждений.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд округа, руководствуясь положениями статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует нормам жилищного законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что возложение на общество обязанности выполнить ремонт, не допуская дальнейшего развития повреждений, является правомерным, поскольку балконная плита входит в состав общего имущества дома, ответственность за надлежащее содержание которого несет управляющая организация.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нептун» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова