

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу отдела по вопросам семьи и детства администрации муниципального образования Курганинский район (далее - отдел) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.12.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2020 по делу № А32-35485/2019

по заявлению отдела о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 15.07.2019 № 1058/2019-КС и предписания от 15.07.2019 № 297 по делу № 023/06/83.2-606/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации муниципального образования Курганинский район (далее – администрация), общества с ограниченной ответственностью «Легион» (далее – общество), Зелениной Светланы Ивановны (далее – Зеленина С.И.),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе отдел ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия отдела (заказчик) при проведении электронного аукциона: «Приобретение жилого помещения (квартиры)», выразившиеся в отказе от подписания контракта, антимонопольным органом принято решение.

Управление признало заказчика нарушившим законодательство в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по причине необоснованного отказа в подписании контракта.

На основании решения антимонопольного органа отделу выдано предписание от 15.07.2019 № 297.

Не соглашаясь с указанными ненормативными актами, отдел обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 27, 34, 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), суды пришли к выводу о том, что оспариваемые ненормативные акты соответствуют законодательству и не нарушают права и интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что общество имело полномочия на участие в аукционе и заключение договора купли-продажи квартиры от имени собственника квартиры (Зеленина С.И.), в связи с чем контракт должен был быть заключен между заказчиком и обществом в лице директора на основании доверенности в интересах собственника жилья.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что вышеуказанная доверенность и свидетельство о регистрации права собственности входили в состав второй части заявки участника закупки, которая была оценена заказчиком как соответствующая требованиям аукционной документации и

Закона о контрактной системе, в связи с чем суды признали, что заказчик принял и согласился с данными условиями.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ошибочном толковании норм права, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать отделу по вопросам семьи и детства администрации муниципального образования Курганинский район в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова