

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18959

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Барнаулметаллургмонтаж» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2020 по делу № А03-14600/2019 Арбитражного суда Алтайского края,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Резерв» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к акционерному обществу «Барнаулметаллургмонтаж» (далее – Компания) о взыскании 4 742 108 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.09.2016 по 22.05.2019 за несвоевременное исполнение обязательств по оплате задолженности по договору купли-продажи ценных бумаг от 12.09.2016.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020, исковые требования удовлетворены частично: с Компании в пользу Общества взыскано 686 671 рубль 23 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.12.2018 по 22.05.2019; в остальной части в удовлетворении требований отказано. Дополнительным постановлением от 20.03.2020 распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2020 решение от 15.11.2019, постановление от 19.02.2020 и дополнительное постановление от 20.03.2020 отменены, требования удовлетворены частично: с Компании в пользу Общества взыскано 4 516 616 рублей 78 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение

первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что положения пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) в рассматриваемом случае не могут применяться к покупателю, который не знал и не должен был знать о переходе к нему прав на ценные бумаги.

По мнению Компании, повышенный стандарт доказывания не может означать возложение на сторону бремени доказывания отрицательного факта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражный суд Челябинской области от 02.10.2017 Общество признано несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыто конкурсное производство.

Согласно ответу регистратора «Новый регистратор» между Обществом (продавец) и Компанией (покупатель) 12.09.2016 заключен договор купли-продажи 30 690 обыкновенных именных акций закрытого акционерного общества «КоксоХимМонтаж» (регистрационный № 1-01-31716-Н).

Операция по переходу права собственности при совершении сделки была выполнена 18.10.2016; цена договора составила 21 000 000 рублей.

Истец 02.12.2018 направил в адрес ответчика претензию с требованием уплатить задолженность.

Платежным поручением от 22.05.2019 № 396 Компания перечислила на расчетный счет Общества 21 000 000 рублей.

В связи с тем, что ответчик несвоевременно произвел расчет, истец направил претензию с требованием произвести оплату процентов за пользование чужими денежными средствами, которая была оставлена без ответа.

Указанные обстоятельства послужили поводом для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя иск в сумме 686 671 рубль 23 копейки, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности и обоснованности требований, указав, что обязанность по оплате акций возникла у ответчика с 19.12.2018, т.е. по истечении семи дней со дня получения письма от 01.12.2018.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, руководствуясь

статьями 314, 454, 486 Гражданского кодекса, статьей 46 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьями 28,29 Федерального закона от 22.04.1995 №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», пунктом 5 статьи 5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций, взыскал с Компании 4 516 616 рублей 78 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, верно определив момент начала периода просрочки с 22.10.2016, т.е. по истечении трех дней с момента перехода права собственности на акции от истца к ответчику (18.10.2016).

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Барнаулметаллургмонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова