

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Модум-Транс» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2019 по делу № А40-83609/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Модум-Транс» (далее – ООО «Модум-Транс», истец, принципал) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ООО «РЖД», ответчик, агент) 4 747 668 рублей 82 копеек штрафа на основании пункта 4.3 агентского договора от 20.11.2015 № 1018 (далее – договор).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2019 иск удовлетворен в части взыскания 505 962 рублей 14 копеек штрафа; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.06.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Как установлено судами, согласно заключенному между сторонами договору принципал поручает, а агент обязуется за вознаграждение от своего

имени, но за счет принципала заключать договоры с юридическими лицами, предусматривающие оказание агентом услуг по предоставлению на территории Российской Федерации и за ее пределами железнодорожного подвижного состава – полувагонов, принадлежащих принципалу, для осуществления перевозок грузов железнодорожным транспортом: по территории Российской Федерации; международных перевозок, при которых пункт назначения расположен за пределами территории Российской Федерации; экспортируемых грузов при условии, что станция отправления и станция назначения находятся на территории Российской Федерации; от места прибытия грузов на территорию Российской Федерации (от портов или пограничных станций, расположенных на территории Российской Федерации) до станции назначения, расположенной на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2.1.9 договора агент обязан осуществлять подбор и предоставление принципалу комплекта документов, установленных статьей 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в отношении услуг, связанных с предоставлением вагонов принципала клиентам для осуществления перевозок грузов железнодорожным транспортом, к которым в соответствии со статьей 164 Налогового кодекса возможно применение ставки налога на добавленную стоимость (далее – НДС) 0 процентов, в срок не позднее 135 календарных дней с даты выпуска товаров таможенными органами в таможенных процедурах.

Пунктом 4.3 договора предусмотрено, что в случае нарушения агентом срока предоставления принципалу документов, предусмотренных статьей 165 Налогового кодекса, установленного пунктом 2.1.9 договора, либо непредставления документов, принципал вправе потребовать, а агент обязан по требованию принципала оплатить штраф в размере 18 процентов от стоимости услуг, не подтвержденной соответствующими документами, увеличенный на коэффициент 1,274.

Неисполнение ответчиком предусмотренной пунктом 2.1.9 договора обязанности по представлению комплектов документов на сумму 20 703 247 рублей 95 копеек явилось основанием для предъявления истцом ответчику требования об уплате на основании пункта 4.3 договора штрафа в размере 4 747 668 рублей 82 копеек и в связи с неуплатой штрафа в добровольном порядке – обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Иск удовлетворен в части взыскания штрафа по накладным, относящимся к международной перевозке СМГС. Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания 4 241 706 рублей 41 копейки штрафа, суды исходили из необоснованности требования истца в отношении внутригосударственных железнодорожных перевозок по транспортным железнодорожным накладным.

Обращаясь в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, истец считает, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые, по его мнению, повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Истец указывает, что судами не применены положения статьи 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (в которой определено, какие перевозки являются перевозками в международном сообщении с участием железнодорожного транспорта, в том числе в прямом международном сообщении и в непрямом международном сообщении) и положения подпункта 2.7 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса (устанавливающие, что налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации услуг по предоставлению железнодорожного подвижного состава и (или) контейнеров для осуществления перевозки или транспортировки железнодорожным транспортом экспортируемых товаров, при условии, что пункт отправления и пункт назначения находятся на территории Российской Федерации).

Также истец считает необоснованными выводы судов о внутригосударственных перевозках по спорным транспортным железнодорожным накладным, не соответствующими имеющимся в деле доказательствам – транспортным железнодорожным накладным, содержащим отметки таможенного органа («Вывоз разрешен», «Товар вывезен»), что свидетельствует о перевозке экспортируемых товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации в непрямом международном сообщении несколькими видами транспорта по отдельным перевозочным документам на транспорте каждого вида (с территории Российской Федерации груз вывозился через морские порты морским транспортом), а также отчетам ОАО «РЖД», составленным в соответствии с условиями договора, в которых агентом подтверждено, что услуги по спорным транспортным железнодорожным накладным облагаются по ставке НДС 0 процентов.

По мнению истца, судами нарушены положения статей 65, 71, 168, 170, 271, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку судом первой инстанции не были определены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, не исследованы имеющиеся в деле доказательства, не дана оценка доводам истца, не указаны мотивы и доказательства, на основании которых суд пришел к своим выводам и на основании которых отвергнуты доводы истца и представленные им доказательства, а судом апелляционной инстанции и окружным судом указанные нарушения не были устранены.

Учитывая, что приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Модум-Транс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2019 по делу № А40-83609/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 по тому же делу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **18 января 2021 года в 10 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина