

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-19509

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Безенчукское хлебоприемное предприятие» на решение Арбитражного суда Самарской области от 19.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2020 по делу № А55-24481/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Безенчукское хлебоприемное предприятие» к Средне-Поволжскому Управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным бездействия, выраженного в непереоформлении лицензии от 19.05.2009 № ВП-53-002601 (ЗС), об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов в установленном законом порядке,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что лицензия подлежит переоформлению на вид деятельности: «эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности», предусматривающий виды работ, которые ранее не выполнялись лицензиатом, и признав, что лицензирующий орган действовал в соответствии с действующим законодательством.

Доводы кассационной жалобы относительно того, что изменения в деятельности лицензиата отсутствуют, проверены судами, и отклонены с учетом представленных в материалы дела доказательств.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов