

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19416

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мишкова Даниила Романовича на определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 28.07.2020 по делу № А01-3187/2018, определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.09.2020 по тому же делу,

установил:

комитет по управлению имуществом муниципального образования «Город Майкоп» обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с иском к индивидуальному предпринимателю Мишкову Даниилу Романовичу (далее – предприниматель) об обязанности демонтировать за свой счет объект некапитального строительства.

Решением суда Республики Адыгея от 04.04.2019 исковые требования удовлетворены; возбуждено исполнительное производство.

Предприниматель обратился в суд первой инстанции с заявлением об отложении исполнительных действий до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Адыгея по делу № А01-1100/2020.

Определением от 28.07.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.09.2020, апелляционная жалоба предпринимателя возвращена.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая апелляционную жалобу предпринимателя, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 2 части 1 статьи 264 АПК РФ и исходил из того, что обжалование определения об отложении исполнительных действий

не предусмотрено статьей 328 АПК РФ и такое определение не препятствует дальнейшему движению дела.

Проверяя в последующем обоснованность возврата апелляционной жалобы, суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права.

Иное толкование заявителем положений закона не означает допущенной судами при рассмотрении дела судебной ошибки.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мишкова Даниила Романовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.