

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-19459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Астралайн» на решение Арбитражного суда Приморского края от 02.03.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.08.2020 по делу № А51-18208/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Астралайн» о признании незаконным и отмене постановления Владивостокской таможни от 30.07.2019 № 10702000-1669/2019 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 02.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, обществом при декларировании товара приведены не все сведения о товаре, которые влияют на исчисление таможенных платежей.

Частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственности за заявление декларантом либо таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений об их классификационном коде по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, сопряженное с заявлением при описании товаров неполных, недостоверных сведений об их количестве, свойствах и характеристиках, влияющих на их классификацию, либо об их наименовании, описании, о стране происхождения,

об их таможенной стоимости, либо других сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 № 908 «Об утверждении перечней кодов видов продовольственных товаров и товаров для детей, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10 процентов», исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды пришли к выводу о доказанности таможенным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обществом не были приняты все зависящие от него меры в целях соблюдения правил и норм, определяющих порядок декларирования товаров, при этом не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии для этого объективной возможности.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, оснований для признания применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов