

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-7674 (2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Соя» (далее – заявитель) и Викуловой Юлии Александровны (далее – должник) на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18.12.2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2020 по делу № А58-8543/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Кручинина Екатерина Васильевна обратилась в суд с заявлением об освобождении её от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2020, заявление удовлетворено. Арбитражный управляющий Кручинина Е.В. освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего, финансовым управляющим имуществом должника утверждён Ивасюк Сергей Дмитриевич.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты. Исходя из доводов кассационных жалоб, заявители не согласны с содержащимися в них выводами в части утверждения Ивасюка С.Д. финансовым управляющим имуществом должника.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции руководствовался статьями 20, 20.2, 45 и 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что за утверждение кандидатуры Ивасюка С.Д. финансовым управляющим имуществом должника на собрании от 04.12.2019 проголосовало большинство кредиторов, а принятое последними решение в установленном порядке не оспорено и недействительным не признано.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с данными выводами. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Соя» и Викуловой Юлии Александровне в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк