

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2020 по делу № А12-46014/2018 Арбитражного суда Волгоградской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадиевича о признании недействительным решения государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Волгоградской области от 25.10.2018 № 5624/1, обязанности устранить допущенное нарушение,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с фонда судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 84 524,28 рублей.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.03.2020 заявленные требования удовлетворены частично, с фонда в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы в размере 77 424,60 рублей, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020, определение суда первой инстанции изменено, размер взысканных судебных расходов снижен до 55 050 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований, считая их принятыми с нарушением норм процессуального права.

Исходя из доводов жалобы, оснований для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд апелляционной инстанции изменил определение суда первой инстанции, признав, что заявленные судебные расходы являются разумными и обоснованными в размере 55 050 рублей, при этом размер судебных расходов на оплату юридических услуг снижен, оснований для возмещения судебных расходов за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах исходя из распределения бремени доказывания по данной категории дел, и с учетом того, что заявляющее о взыскании судебных издержек лицо должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов