

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-18007 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сыромятникова Андрея Леонидовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 25.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2020 по делу № А60-60013/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стайм-Урал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Трушкоков Евгений Николаевич обратился в суд с заявлением об истребовании документации и имущества у бывшего руководителя должника Сыромятникова Андрея Леонидовича.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2020, бывшего руководителя должника Сыромятникова А.Л. обязали передать конкурсному управляющему документы, подтверждающие возникновение дебиторской задолженности должника на сумму 2 069 241 рубль 02 копейки в отношении 65 дебиторов, которые перечислены в табличной форме в резолютивной части определения. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения требований, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме или направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из неисполнения Сыромятниковым А.Л. обязанности по передачи указанной документации должника на момент рассмотрения спора в суде первой инстанции, указав на достаточную степень конкретизации истребуемых документов и недоказанность невозможности предоставления данных документов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сыромятникову Андрею Леонидовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк