

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-19169

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 21.01.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2020 по делу № А16-2581/2019

по заявлению муниципального унитарного предприятия «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» (далее - предприятие, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 31.07.2019 по делу № 079/01/10-7/2019 и предписания от 31.07.2019 № 4-1713,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Стройэлитцентр» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 06.06.2012 между предприятием МУП «Водоканал» и обществом (абонент) заключен договор № 439 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод на объекте, расположенном по улице Пионерской, дом 62 в городе Биробиджане.

Во исполнение заявки общества о заключении договора холодного водоснабжения и водоотведения в отношении объекта, расположенного по улиц Шолом-Алейхема, д.15 «а» в городе Биробиджане, предприятие предложило обществу заключить единый договор № 439 от 17.11.2018 холодного водоснабжения и водоотведения на указанных объектах.

Установив, что актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности установлено определение вышеуказанных границ на значительном отдалении от объектов, принадлежащих обществу и создающих дополнительные расходы по обслуживанию сетей, которые не являются его собственностью, общество предложило предприятию внести изменения в акты-схемы границ разграничения балансовой принадлежности путем принятия редакции абонента.

Протоколом согласования разногласий от 20.12.2018 об изменении границы эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности по холодному водоснабжению и водоотведению обществу отказано.

Указанные обстоятельства, послужили основанием для обращения общества в антимонопольный орган с заявлением о проведении проверки действий предприятия по признакам злоупотребления доминирующим положением.

Решением управления предприятие признано нарушившим положения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в навязывании содержания водопроводных и канализационных сетей не принадлежащих абоненту.

Кроме того выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства посредством установления границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности трубопроводов водопровода и канализации с учетом протокола разногласий, представленного обществом к единому договору от 17.11.2018 № 439.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, пришли к выводу о том, что решение и предписание антимонопольного органа соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности управлением факта злоупотребления предприятием доминирующим положением на рынке холодного водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем в городе Биробиджане.

Суды указали, что предприятием заключены договоры с ООО «Стандарт» и АО БПТТФ «Виктория», в которых акт-схема разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности трубопроводов водопровода и канализации идентична схеме заключенного договора с обществом.

Названные обстоятельства свидетельствуют о том, что одни и те же коммуникации отнесены к зоне ответственности разных хозяйствующих субъектов. Доказательств, свидетельствующих о принадлежности водопроводных и канализационных сетей обществу, предприятием не представлено, в связи с чем на него не может возлагаться обязанность по содержанию не принадлежащих ему сетей.

Доводы предприятия, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные в жалобе доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании законодательства, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2020 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Еврейской автономной области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова