

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-19007

г. Москва

10 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ванслад Ритейл» (ответчик, г. Пенза) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2020 по делу № А56-99227/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Полиграфоформление-ФЛЕКСО» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Ванслад Ритейл» о взыскании 1 493 341 рубля 92 копеек задолженности за готовую продукцию, 150 579 рублей стоимости ответственного хранения готовой продукции, 1 039 365 рублей 98 копеек пеней за просрочку оплаты готовой продукции с последующим взысканием пеней в размере 0,3% от суммы задолженности по оплате готовой продукции по день фактической оплаты, обязанности в течение 7 дней с момента вступления в законную силу судебного акта вывезти готовую продукцию склада, взыскании 2 500 рублей судебной неустойки за каждый день неисполнения обязательств по вывозу готовой продукции по день фактического ее вывоза со склада,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2020, решение отменено: взыскано 1 493 341 рубль 92 копейки задолженности за готовую продукцию,

77 374 рубля 44 копейки стоимости ответственного хранения готовой продукции, 331 521 рубль 91 копейка пеней за просрочку оплаты готовой продукции, пени в размере 0,3% от суммы задолженности за готовую продукцию по день фактической оплаты задолженности, на ответчика возложена обязанность в течение 7 дней с момента вступления в законную силу судебного акта вывезти готовую продукцию со склада истца.

В кассационной жалобе общество «Ванслад Ритейл» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на недопуск к судебному разбирательству в апелляционном суде, противоречие судебных актов договору и представленным доказательствам его исполнения.

По изучении доводов жалобы и материалов кассационного производства суд не усмотрел оснований для пересмотра судебных актов, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявителю отказано в участии в рассмотрении дела посредством видеоконференц-связи в связи с отсутствием объективной возможности рассмотрения дела в таком формате.

Риск несостоявшегося онлайн участия в судебном заседании несет заявитель.

Апелляционный суд, повторно рассмотревший дело, установил отсутствие согласования марки картона в спецификации на спорную поставку, принятие заявителем части продукции по товарным накладным без замечаний, несоблюдение согласованного договором порядка приемки продукции, позволившие прийти к выводу о недоказанности возражений в отношении несоответствия продукции договору и признать в силу статей 469, 474, 486, 506, 513, 514, 516, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованность требований истца.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ванслад Ритейл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова