

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-19301

г. Москва

10 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Металлоторг» (истец по первоначальному иску, г. Москва) на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.12.2019 по делу № А55-24906/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Металлоторг» к обществу с ограниченной ответственностью «ВолгоРентГрупп о признании договора прекратившимся и по встречному иску о взыскании 400 000 рублей задолженности и 22 000 рублей пеней с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Российские железные дороги»,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, по встречному иску взыскано 400 000 рублей задолженности и 21 900 рублей пеней.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.09.2020 решение от 20.12.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Металлоторг» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоотнесимость с допущенной просрочкой направления заявления о прекращении договора примененных последствий и игнорирование злоупотребления ответчиком правом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Суды установили, что порядок прекращения договора 01.05.2018 № 83/Т по истечении срока его действия согласован сторонами и не соблюден обществом «Металлоторг», поэтому в спорный период договор в соответствии с его условиями признан действующим и подлежащим исполнению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Металлоторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова