

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-19053

г. Москва

10 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу региональной общественной организации «Молодежный жилой комплекс «Насып» (истец, г. Нальчик, далее – организация) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2020 по делу № А20-13/2019 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики по иску организации к обществу с ограниченной ответственностью «Аукционный дом «Коново» (г. Баксан, далее – общество) о взыскании 4 009 600 рублей задатка, 7 525 592 рублей договорной неустойки за период с 11.11.2017 по 17.12.2018 и по встречному иску о взыскании 4 009 600 рублей вознаграждения, 743 250 рублей компенсации затрат с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, конкурсного кредитора Шаваева А.Х.,

установила:

решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, по первоначальному иску взыскано 4 009 600 рублей основного долга и 269 733 рубля 69 копеек неустойки; встречный иск оставлен без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2020 решение и постановление апелляционного суда изменены: во взыскании 4 009 600 рублей долга по первоначальному иску отказано, со сторон взыскана государственная пошлина; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе организация просит о пересмотре постановления окружного суда, ссылаясь на то, что оно основано на ошибочной мотивировке апелляционного суда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод жалобы опровергается содержанием судебных актов.

Окружной суд, установив исследование нижестоящими судами обстоятельств исполнения договора от 10.06.2015 и достижение согласованного результата, за который обществу причитается требуемое во встречном иске вознаграждение, признал право общества на его получение за счет удерживаемой суммы и отказа организации в иске о ее взыскании.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать региональной общественной организации «Молодежный жилой комплекс «Насып» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова