

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-19775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ситовой Анны Николаевны (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 20.02.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2020 по делу № А51-23787/2019

по заявлению предпринимателя о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Уссурийскому городскому округу Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю (далее – отдел судебных приставов) от 30.11.2017 № 25013/19/163010 о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству от 29.09.2017 № 108209/17/25013-ИП,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа ФС № 011316563, выданного Арбитражным судом Приморского края по делу № А51-3365/2017 о взыскании с предпринимателя в пользу Управления имущественных отношений Администрации Уссурийского городского округа задолженности в размере 5 133 380 рублей, судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов в отношении предпринимателя возбуждено исполнительное производство № 108209/17/25013-ИП.

В связи с неисполнением требований, содержащихся в исполнительном документе в срок, установленный для добровольного исполнения, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 30.11.2017 № 25013/19/163010 о взыскании с предпринимателя исполнительского сбора в размере 359 336 рублей 60 копеек.

Не согласившись с указанным актом судебного пристава-исполнителя, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 16, 198, 200, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 24, 30, 53, 54, 57, 105, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), пришли к выводу о том, что оспариваемое постановление соответствует Закону об исполнительном производстве и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из неисполнения должником требования исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения.

При исследовании обстоятельств дела установлено получение предпринимателем копии постановления о возбуждении исполнительного производства, содержащего предложение о добровольном исполнении исполнительного документа в пятидневный срок и разъяснение о последствиях нарушения этого срока, а также непредставление должником по исполнительному производству доказательств наличия непреодолимой силы, препятствующей исполнению требований судебного пристава-исполнителя.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ситовой Анне Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова