

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-20930

г. Москва

10 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней гражданки Мерцаловой Нины Евгеньевны (конкурсный кредитор индивидуального предпринимателя Анушкевича Сергея Анатольевича, г. Череповец, далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 25.10.2018 по делу № А13-1338/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2020 по тому же делу по объединенным в одно производство искам общества с ограниченной ответственностью «Тахограф» (г. Череповец, далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Анушкевичу Сергею Анатольевичу (г. Череповец, далее – предприниматель) о взыскании неосновательного обогащения и предпринимателя к обществу о взыскании задолженности за транспортные услуги с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Северсталь»,

установила:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 25.10.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019, исковые требования общества удовлетворены, в удовлетворении иска предпринимателя отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 решение от 25.10.2018, обжалованное заявителем на основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2020 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование апелляционным судом ходатайств об отложении судебного заседания и истребовании дополнительных доказательств для проверки доводов о корпоративном характере платежей и отсутствии реального ущерба у общества.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд исследовал правоотношения между сторонами и третьим лицом и не установил предоставление предпринимателем исполнения на спорную сумму, признав вследствие этого ее неосновательно полученной.

Представление доказательств в обоснование пересмотра судебных актов является обязанностью заявителя, доводы которого не признаны влекущими отмены решения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Мерцаловой Нине Евгеньевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова