

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25321 (3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Интертранстрой» (далее – должник) Куликова Алексея Константиновича и потребительского общества социальных программ «НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу № А40-181700/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора о перемене лиц в обязательстве (цессии и переводе долга) от 29.01.2015, заключенного между должником, акционерными обществами «Интертрансстрой Групп» (далее – заёмщик) и «ИНТЕРПРОГРЕССБАНК» (далее – банк) в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 25.09.2020 материалы дела № А40-181700/2017, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 167, 391 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, пунктами 4 – 7, 12.2, 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и применительно к фактическим обстоятельствам дела признали сделку совершённой в рамках обычной хозяйственной деятельности при отсутствии признаков несостоятельности должника, указав на недоказанность совокупности условий для признания её недействительной по заявленному основанию.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «Интертранстрой» Куликову Алексею Константиновичу и потребительскому обществу социальных программ «НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк