

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-19122

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прометей» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2020 по делу № А08-4249/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агро Черноземье» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Феоктистов Евгений Иванович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора от 25.10.2017 купли-продажи недвижимости: нежилого здания – Станция технического обслуживания, общей площадью 530,7 кв.м, располагающегося по адресу: Россия, Белгородская область, г. Белгород, ул. Губкина, 3, кадастровый (или условный) номер: 31:16:0222013:133, заключенного между должником и обществом; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 6, 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установил, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности неплатёжеспособным должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторам посредством безвозмездной передачи заинтересованному лицу своего имущества (составляющего порядка 80 % балансовой стоимости всех активов), в связи с чем признал заявление конкурсного управляющего должником подлежащим удовлетворению.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Прометей» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк