

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-19279

г. Москва

10 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «ЭкоПрофи» (ответчик по первоначальному иску, г. Санкт-Петербург, далее – фирма) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2020 по делу № А56-16465/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Клиника эстетической хирургии «Абриелль» (г. Санкт-Петербург, далее – клиника) к фирме о взыскании неотработанного аванса по договорам от 28.11.2018 № 57/2018-В, № 58/11-2018-БО, № 59/11-2018-К, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.12.2018 по 08.02.2019 и по встречному иску о взыскании задолженности по договору № 59/11-2018-К,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.12.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен. Дополнительным решением от 04.03.2020 с клиники в пользу фирмы взыскано 48 000 рублей в возмещение расходов на экспертизу.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2020, решение и дополнительное решение отменены, первоначальный иск удовлетворен частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе фирма просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправильную правовую квалификацию договоров, несоответствие имеющимся доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод фирмы о неправомерном непризнании наличия у договоров характера агентских опровергнут установленным содержанием обязательств и обстоятельствами исполнения договоров.

Вывод судов о том, что в обязанности клиники входит оплата только фактически оказанных услуг соответствует статьям 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Апелляционный суд установил оказание услуг в неполном объеме и отсутствие у оказанного объема услуг потребительской ценности для истца, поэтому удовлетворил требования клиники.

Обстоятельства исполнения сторонами договоров исследованы судами и не подлежат переоценке на стадии кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «ЭкоПрофи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова