

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-3068 (6, 7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Кинцлера Юрия Эдуардовича Шипаева Владимира Сергеевича (далее – заявитель) и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Ямалстройгаздобыча» (далее – должник) Зайцева Александра Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2019 по делу № А40-65282/2014 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2014 требования Кинцлера Ю.Э. в размере 295 048 049 рублей 56 копеек основного долга, 11 289 933 рублей 32 копеек процентов признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2017 вышеуказанное определение от 03.09.2014 отменено в связи с новым обстоятельством, назначено заседание по рассмотрению заявления Кинцлера Ю.Э. о включении его требований в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2018, требования Кинцлера Ю.Э. в размере 115 548 194 рублей 77 копеек признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2018 отменены определение суда первой инстанции от 13.11.2017 и постановление апелляционного суда от 12.02.2018 в части признания обоснованными и включения в третью очередь реестра требования Кинцлера Ю.Э. в размере 115 548 194 рублей 77 копеек, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части судебные акты оставлены без изменений.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2019 признаны обоснованными и включены в третью очередь требования Кинцлера Ю.Э. в размере 115 548 194 рублей 77 копеек

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2019, изменено определение суда первой инстанции от 11.12.2019, требования Кинцлера Ю.Э. признаны подлежащими удовлетворению в очередности предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий имуществом Кинцлера Ю.Э. просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить определение суда первой инстанции без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником выражает несогласие с включением требований Кинцлера Ю.Э. в реестр.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Признавая обоснованность требований, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность отношений, послуживших основанием для обращения Кинцлера Ю.Э. с заявленными требованиями, пришёл к выводу об их обоснованности и подтверждённости надлежащими доказательствами, что послужило основанием для включения требований в реестр требований кредиторов должника, указав на отсутствие доказательств полного погашения задолженности должником.

Изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд поддержал вышеуказанные выводы в части обоснованности требований к должнику, и, руководствуясь позицией, изложенной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, признав, что отношения, послужившие основанием для обращения Кинцлера Ю.Э. с заявленными требованиями, возможны только в условиях полной аффилированности и направлены на финансирование другого подконтрольного лица, пришёл к выводу о необходимости субординации требований Кинцлера Ю.Э.

Суд округа поддержал вывода первой инстанции об обоснованности требований и выводы суда апелляционной инстанции о необходимости их субординации.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Кинцлера Юрия Эдуардовича Шипаеву Владимиру Сергеевичу и конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Ямалстройгаздобыча» Зайцеву Александру Николаевичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк