

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-16582 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «РегионСтрой»» (далее – заявитель, общество) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 по делу № А70-1842/2018 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибирский банк реконструкции и развития», а также саму кассационную жалобу,

установил:

11 ноября 2020 года через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Из текста данной жалобы было неясно, с какими именно судебными актами не согласен заявитель.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2020 № 304-ЭС19-16582 указанная жалоба была возвращена заявителю ввиду несоблюдения им положений статей 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При первоначальном обращении заявитель ходатайствовал о восстановлении пропущенного процессуального срока.

3 декабря 2020 через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 по делу № А70-1842/2018 Арбитражного суда Тюменской области.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на нахождение руководителя общества за пределами Российской Федерации, а также указывает на ошибку, допущенную им при первоначальном обращении, которое было совершено за пределами установленного срока.

Вместе с тем, применительно к пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», указанная заявителем причина пропуска срока на обжалование не может рассматриваться в качестве уважительной.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов в отведённый срок – 10.06.2020, то есть без какой-либо задержки.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов являлся сам заявитель.

Таким образом, заявитель доподлинно знал о состоявшихся судебных актах и имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих ему подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится. Названная заявителем причина не носит объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба - рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «РегионСтрой»» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «РегионСтрой»» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 по делу № А70-1842/2018 Арбитражного суда Тюменской области возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк