

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19911

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью Научно-исследовательский институт строительно-технической экспертизы и оценки Мегаполис-Центр (г. Москва) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2020 по делу № А56-80998/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Научно-исследовательский институт строительно-технической экспертизы и оценки Мегаполис-Центр обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Сбербанк России» 925 824 рублей 48 копеек убытков, 26 474 рублей 78 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.02.2019 по 26.06.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Империком».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2019 иск удовлетворен.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2019 с банка в пользу общества взыскано 22 046 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 решение и дополнительное решение суда первой инстанции отменены, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью Научно-исследовательский институт строительно-технической экспертизы и оценки Мегаполис-Центр обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что на дату списания денежных средств в пользу общества имелись требования иных кредиторов, в том числе третьей очереди, требования общества относились к четвертой очереди и подлежали удовлетворению в порядке календарной очередности, руководствуясь положениями статей 15, 393, 845, 855, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 111 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерном списании банком денежных средств в пользу иных лиц в порядке очередности и отсутствии оснований для взыскания убытков.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность

применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Научно-исследовательский институт строительно-технической экспертизы и оценки Мегаполис-Центр в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина