

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18928

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медный Великан» (далее - общество) на определение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2020 по делу № А45-13668/2019 Арбитражного суда Новосибирской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Обновленный телевизионный Квартал-НСК» (далее – компания) о признании незаконным приказа Государственной жилищной инспекции Новосибирской области (далее – инспекция) от 29.03.2019 № 3571/10,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью Управляющая организация «Жилком» (далее – организация),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с судебными актами, общество в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и компания обратились с кассационными жалобами в суд округа.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.08.2020 решение суда первой инстанции от 10.10.2019 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 оставлены без изменения, производство по кассационной жалобе общества прекращено.

Определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2020 постановление суда округа от 10.08.2020 в части прекращения производства по кассационной жалобе общества оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит определение суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение судебными актами по настоящему делу его прав и законных интересов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, прекращая производство по кассационной жалобе общества, суд округа исходил из того, что общество не может быть признано лицом, имеющим право в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на обжалование решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда, поскольку они не содержат выводов об установлении каких-либо прав общества относительно предмета спора либо возложении на него обязанностей.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Из обжалуемых судебных актов усматривается, что предметом рассмотрения по настоящему делу являлась проверка законности приказа инспекции от 29.03.2019 № 3571/10 об исключении с 31.03.2019 из реестра лицензий Новосибирской области сведений о многоквартирном доме, деятельность по управлению которым осуществляла компания, и включению с 01.04.2019 в указанный реестр сведений о многоквартирном доме, деятельность по управлению которым осуществляет организация.

Судебные акты о правах и обязанностях общества в рамках рассмотрения настоящего спора не принимались, в связи с чем у суда округа отсутствовали основания полагать, что обжалуемые судебные акты затрагивают права и обязанности общества.

Вопреки доводам кассационной жалобы со ссылкой на судебный акт по делу № А45-14343/2020 Арбитражного суда Новосибирской области, общество как лицо, не участвующее в деле, не связано с выводами судов по настоящему спору об обстоятельствах дела.

С учетом изложенного отсутствуют основания для отнесения заявителя к лицам, указанным в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медный Великан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова