

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-19298

г. Москва

14 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Спесивцева Евгения Васильевича (ответчик, п. Волоконовка, Белгородская область, далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 17.02.2020 по делу № А08-2594/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2020 по тому же делу по иску Управления автомобильных дорог общего пользования и транспорта Белгородской области (г. Белгород, далее – управление) к предпринимателю о возмещения вреда вследствие перевозки тяжеловесного груза,

установила:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.10.2019 иск управления удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2020, заявление предпринимателя о взыскании судебных расходов оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование злоупотребления управлением процессуальными правами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Аргументы предпринимателя о необходимости применения правила части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при определении судьбы судебных расходов обсуждены и условий для его применения не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Спесивцеву Евгению Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова