

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-19800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Костромы (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Костромской области от 12.12.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2020 по делу № А31-12188/2019

по заявлению администрации о признании недействительными приказа Инспекции по охране объектов культурного наследия Костромской области (далее - инспекция) от 05.06.2019 № 55 «Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, «Каменный жилой дом XVIII века», расположенного по адресу: город Кострома, улица Галичская, дом 2/61», охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации, утвержденного приказом от 05.06.2019 № 55, и акта технического состояния объекта культурного наследия от 29.05.2019 № 136-04/01,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2020, в удовлетворении заявленных требований оказано.

В жалобе администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе технического осмотра спорного объекта культурного наследия инспекцией установлено, что фасады объекта содержатся в ненадлежащем эксплуатационном состоянии, окрашены в разные колера (светло-желтый, светло-сиреневый, терракотовый, белый), что не соответствует историческим аналогам, наблюдаются участки отшелушивания окрасочного слоя, участки отслоения штукатурного слоя до кирпича; оконные заполнения первого этажа (заколочены фанерными листами) находятся в неудовлетворительном состоянии, наблюдается расслоение фанерных листов, волнистость, следы намокания; на объекте отсутствует информационная надпись, содержащая сведения об объекте культурного наследия.

По результатам осмотра составлен акт технического состояния объекта культурного наследия от 29.05.2019 № 136-04/01, в котором зафиксирован перечень работ, подлежащих выполнению правообладателем объекта культурного наследия.

Приказом инспекции от 05.06.2019 № 55 утверждено охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр

объектов культурного наследия народов Российской Федерации, – «Каменный жилой дом XVIII века» (далее – охранный обязательство).

Указанные акты оспорены администрацией в судебном порядке.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), Порядком подготовки и утверждения охранный обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия, включенного в единый реестр объектов культурного наследия, утвержденного приказом Минкультуры России от 01.07.2015 № 1887, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что администрация как собственник спорного объекта культурного наследия обязана выполнить работы, указанные в оспариваемом акте, в объеме, соразмерном доле в праве на объект культурного наследия.

Отсутствие акта об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия, составление которого предусмотрено приказом Минкультуры России от 13.01.2016 № 28 «Об утверждении порядка определения предмета охраны объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии со статьей 64 Закона № 73-ФЗ», не является основанием для признания оспариваемого охранный обязательство недействительным, поскольку при отсутствии разработанного и утвержденного в соответствии с действующим законодательством предмета охраны объекта культурного наследия необходимо руководствоваться паспортом объекта в части описания всех особенностей данного объекта, послуживших основанием для включения объекта культурного наследия в реестр и подлежащих обязательному сохранению при производстве работ.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что в паспорте, составленном 22.02.1971 на памятник архитектуры «Каменный жилой дом XVIII века», описаны особенности объекта культурного наследия, послужившие основанием для его включения в реестр и подлежащие обязательному сохранению. При этом отсутствие утвержденных границ территории объекта культурного наследия «Каменный жилой дом XVIII века» с учетом пункта 1 статьи 3.1 Закона № 73-ФЗ не свидетельствует об отсутствии у администрации обязанности содержать в надлежащем санитарном и

благоустроенном состоянии территорию, непосредственно занятую объектом культурного наследия.

С учетом изложенного, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Костромы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова