

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-19498

г. Москва

14 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Расулова А.М. (истец, г. Махачкала, далее – предприниматель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.08.2020 по делу № А15-2791/2019 Арбитражного суда Республики Дагестан по иску предпринимателя к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании 92 465 рублей страхового возмещения, 3 500 рублей расходов экспертизу, 924 рублей 65 копеек неустойки за каждый день просрочки за период с 06.09.2016 по день фактической оплаты, 200 рублей финансовой санкции за каждый день просрочки за период с 06.09.2016 по дату вынесения решения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Абдуллаева П.М. и Абубакарова А.Г.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 27.11.2019 иск удовлетворен.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 04.06.2020 отменил решение от 27.11.2019 и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.08.2020 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на нерассмотрение

апелляционным судом ходатайства о назначении экспертизы и принятие дополнительных доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Результат рассмотрения ходатайство о проведении судебной экспертизы отражен в определении от 16.03.2020.

В силу статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд повторно рассматривает дело по имеющимся и дополнительно представленным доказательствам.

Апелляционным судом установлено, что в связи с обращением потерпевшего за страховой выплатой страховщик (ответчик) в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» организовал осмотр и экспертизу поврежденного транспортного средства, не установивших относимость повреждений к заявленному страховому случаю.

Апелляционный суд не признал заключение самостоятельно организованной потерпевшим экспертизы доказательством в пределах компетенции на оценку доказательств.

Вопрос о необходимости приобщения дополнительных доказательств отнесен к компетенции апелляционного суда и не создает оснований для пересмотра судебных актов на стадии кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Расулову А.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова